

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-18071 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Заполяпромгражданстрой» (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2020 по делу № А40-98502/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний Магистраль» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Петрушкин Михаил Владимирович обратился в суд с заявлением о признании недействительными договоров купли – продажи транспортных средств, заключенных между должником и Балобиним Александром Владимировичем: от 22 марта 2016 года № ГК 883-8/16-000035803 в отношении автомобиля Ford Focus 2014-го года выпуска, VIN Z6FLXXEEBLEG84814, государственный регистрационный знак Р680НМ777; от 25 августа 2016 года № ГК 883-8/16-000035802 в отношении автомобиля Ford Mondeo 2013-го года выпуска, VIN X9FDXXEEBDDU88323, государственный регистрационный знак Е359УХ77; от 6 марта 2018 года № ГК 40-3/18-000035802 в отношении автомобиля Ford Mondeo 2016-го года выпуска, VIN Z6FDXXEEDGB09990, государственный регистрационный знак У509СХ777; от 6 марта 2018 года № ГК 41-3/18-000035802 в отношении автомобиля Ford Mondeo 2012-го года выпуска, VIN X9FDXXEEBDCG00248, государственный регистрационный знак У541ОЕ77; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 6, 8, 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что указанная в оспариваемых сделках цена продажи автомобилей являлась рыночной, а сопоставление указанных цен и стоимости ремонта автомобилей указывало на равноценность встречного предоставления, в связи с чем пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Заполяпромгражданстрой» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк