

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-19042 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу представителя учредителей общества с ограниченной ответственностью «ЮгТрансСтрой» (далее – должник) Урусова Борисбия Магометовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 28.10.2020 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2020 по делу № А25-2717/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника представитель учредителей должника Урусов Б.М. обратился в суд с заявлением о признании недействительными решений первого собрания кредиторов должника от 03.08.2020.

Определением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 28.10.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2020, заявление оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 9.1, 12, 13, 15, 73 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 7 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018, исходили из того, что оспариваемые решения приняты при наличии кворума большинством голосов по вопросам, относящимся к компетенции собрания кредиторов, а проведение собрания в форме заочного голосования с учётом конкретных фактических обстоятельств не противоречило требованиям законодательства о банкротстве, не нарушило прав и охраняемых законом интересов участвующих в деле о банкротстве и арбитражном процессе по данному делу лиц.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать представителю учредителей общества с ограниченной ответственностью «ЮгТрансСтрой» Урусову Борисбию Магометовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк