

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-11634 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Дениса Игоря Игоревича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Орловской области от 18.02.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.10.2020 по делу № А48-7486/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ТелекомСтройСервис» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с жалобой на действия бывшего конкурного управляющего должником Дениса И.И., выразившиеся:

– в нарушении очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам, предусмотренной положениями пункта 2 статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пункта 41.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 №296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации;

– в нарушении порядка расходования денежных средств, поступивших от реализации заложенного имущества, предусмотренного пунктом 6 статьи 138 Закона о банкротстве;

– в необоснованном перечислении денежных средств в размере 539 339 рублей 80 копеек в нарушение норм статей 20.3, 20.7 Закона о банкротстве;

– в необеспечении мер по поиску и сохранности имущества должника, в частности в непринятии своевременных мер по поиску автомобилей

AUDI Q7 VINWAUZZZ4L69D036557 2009 года выпуска и AUDI Q7 VINWAUZZZ4L69D036509 2009 года выпуска, принадлежащих на праве собственности должнику.

Уполномоченный орган также просил взыскать с арбитражного управляющего Дениса И.И. в пользу должника излишне выплаченное вознаграждение в размере 90 000 рублей и убытки в размере 2 043 719 рублей 93 копейки.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 18.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 19.10.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Орловской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 20.4, 20.7, 60, 134, 138 Закона о банкротстве, учитывали ранее установленную по иному обособленному спору противоправность поведения заявителя и исходя конкретных фактических обстоятельств признали доказанными наличие вменяемых последнему нарушений законодательства о несостоятельности, прав и законных интересов должника и кредиторов, размер заявленных убытков и оснований для их взыскания в пользу должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Денису Игорю Игоревичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк