

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-23626

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Сальникова Алексея Викторовича на решение Арбитражного суда Пермского края от 19.03.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2020 по делу № А50-37929/2019,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Огороднов Александр Евгеньевич (далее – предприниматель Огороднов А.Е.) обратился в Арбитражный суд Пермского края с иском к индивидуальному предпринимателю Сальникову Алексею Викторовичу (далее – предприниматель Сальников А.В.) о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения соглашения, признании названного соглашения действующим и возложении обязанности не препятствовать поставке, а также транспортировке газа.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Пермь» (далее – общество «Газпром межрегионгаз Пермь»), акционерное общество «Газпром газораспределение Пермь» (далее – общество «Газпром газораспределение Пермь»).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 19.03.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2020, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправомерную переквалификацию судом предмета иска, несоблюдение досудебного порядка его урегулирования, отмечая свою непричастность к перекрытию газоснабжения котельных истца.

Несмотря на представленные документы о праве собственности ответчика на газопровод, суд первой инстанции пришел к ошибочному выводу о том, что газораспределительное оборудование является собственностью истца и ответчика.

В то же время, признавая газопровод общим имуществом, суд первой инстанции сделал вывод о том, что ответчик не вправе требовать с истца возмещения расходов на содержание и обслуживание газопровода, что противоречит постановлению Правительства Российской Федерации от 26.12.20016 №1498 и пункту 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 №22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, истец и ответчик являются собственниками производственно-складских помещений в административном здании по адресу г. Чайковский, ул. Промышленная 8/6.

Теплоснабжение указанного здания осуществляется с использованием газа, поступающего через газопроводный ввод в автономные газовые котельные, расположенные в принадлежащих каждому собственнику помещениях. Газопроводный ввод принадлежит ответчику.

Между истцом и ответчиком заключено соглашение от 26.01.2016, согласно которому ответчик (владелец сети газораспределения, к которой подключен потребитель газа) имеет возможность и дает согласие на транспортировку газа через свою сеть для истца в количестве 82 тыс. куб. м в год для автономного теплоснабжения производственно-складских помещений на неограниченный срок.

Предприниматель Сальников А.В. направил в адрес предпринимателя Огороднова А.Е. уведомление от 27.06.2018 № 27 о расторжении указанного

соглашения в одностороннем порядке в связи с неоплатой истцом задолженности за пользование принадлежащим ответчику газопроводом и ГРПШ в прошедший отопительный сезон по письму от 29.05.2018 № 26, а также известил о подаче заявки в Чайковский филиал общества «Газпром газораспределение Пермь» на отключение истца от сети ответчика в случае неоплаты задолженности в пятидневный срок после получения уведомления. Повторное подключение подразумевает платную услугу.

Представителями общества «Газпром межрегионгаз Пермь» и общества «Газпром газораспределение Пермь» в присутствии истца и ответчика составлен акт о недопуске к подаче газа от 29.10.2019.

Ссылаясь на незаконность одностороннего расторжения соглашения, предприниматель Огороднов А.Е. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 310, 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в пунктах 10-12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводам о том, что в спорном соглашении отсутствуют положения, дающих право на односторонний отказ от его исполнения и позволяющие требовать возмещение стоимости услуг ответчика, и установив факт воспрепятствования ответчиком доступа газа в газовую котельную истца.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Сальникова Алексея Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова