

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-23707

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Балтийская инженерно-монтажная компания» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Калининградской области от 28.01.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.10.2020 по делу № А21-6316/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «СК Гефест» (далее – общество) к компании о взыскании 5 038 162 руб. неосновательного обогащения в виде уплаченного аванса по договору подряда от 27.08.2018 № 1, 1 060 539 руб. 45 коп. договорной неустойки, 16 046 руб. 20 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также процентов, подлежащих начислению до дня фактической оплаты,

по встречному иску компании к обществу о взыскании 24 026 894 руб. задолженности за работы, выполненные по договору подряда от 27.08.2018 № 1,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Терра-Кенигсберг», общества с ограниченной ответственностью «Корион Строй», индивидуального предпринимателя Трауш Александры Николаевны, общества с ограниченной ответственностью «Крисмас», государственного казенного учреждения Калининградской области «Региональное управление заказчика капитального строительства» и государственного бюджетного стационарного учреждения социального обслуживания Калининградской области «Советский психоневрологический интернат»,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 28.01.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.10.2020, с компании в пользу общества взыскано 5 038 162 руб. неотработанного аванса, 855 273 руб. 76 коп. пеней, 16 046 руб. 20 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.04.2019 по 06.05.2019 с последующим доначислением процентов по день фактической уплаты, в удовлетворении остальной части первоначальных требований и в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении первоначальных исковых требований и удовлетворении встречного иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт перечисления обществом в пользу компании авансового платежа в рамках договора подряда от 27.08.2018 № 1, прекращения названного договора ввиду одностороннего отказа общества от его исполнения, отсутствие доказательств выполнения компанией работ либо возврата суммы полученного ею аванса, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 395, 450, 450.1, 746, 453, 702, 708, 711, 720, 715, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначальных исковых требований (с учетом произведенной корректировки расчета пеней) и отказа в удовлетворении встречного иска.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела. По существу

они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Балтийская инженерно-монтажная компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова