

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-23624

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Вахрушева Никиты Алексеевича (далее – заявитель) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.10.2020 по делу № А60-46648/2018 Арбитражного суда Свердловской области о несостоятельности (банкротстве) Вахрушевой Галины Александровны (далее – должник),

### установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий её имуществом Хабибова Лилия Радиковна обратилась в суд с заявлением о признании недействительными сделками перечислений денежных средств, совершённых должником в период с октября 2014 года по январь 2015 года в пользу Вахрушева Н.А. на общую сумму 6 306 000 рублей.

Определение Арбитражного суда Свердловской области от 26.01.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.10.2020, вышеуказанное определение отменено; заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и повторно разрешая спор, апелляционный суд руководствовался статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пришёл к выводу о доказанности совокупности условий для признания недействительными оспариваемых сделок, совершённых заинтересованными лицами со злоупотреблением правом и очевидным противоправным интересом по безвозмездному выводу активов должника во избежание обращения взыскания по требованиям кредиторов.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Вахрушеву Никите Алексеевичу в передаче его кассационной жалобе для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк