

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-4628 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инженерно-технический центр «Волгоэнергоконтроль» (далее – заявитель, общество) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.11.2020 по делу № А32-34124/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Югэнергомонтаж» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Коробов Евгений Александрович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок по передаче обществом должнику электрооборудования и материалов по товарным накладным от 15.09.2014 № 1 и от 07.10.2014 № 2 на общую сумму 151 116 807 рублей 29 копеек; применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.12.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.11.2020, вышеуказанное определение отменено; заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и повторно разрешая спор, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств и результатах судебной экспертизы в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьёй 2, пунктом 2 статьи 61.2, пунктом 1 статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что объём принятых на себя должником обязательств составил около 47 процентов от балансовой стоимости его активов за предшествующий отчётный период и многократно превышал полученное им встречное предоставление, о чём не мог не знать заявитель как профессиональный участник рынка проектирования, реализации и монтажа электрооборудования; в результате свершения оспариваемых сделок на нерыночных условиях должник стал отвечать признакам недостаточности имущества, в связи с чем признал их недействительными по заявленным основаниям.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инженерно-технический центр «Волгоэнергоконтроль» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк