

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-23354

г. Москва

17 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Волгабурмаш» (ответчик, г. Самара) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2020 по делу № А40-240839/2018 Арбитражного суда города Москвы по иску акционерного общества «Р-Холдинг» к открытому акционерному обществу «Волгабурмаш» об изъятии предметов лизинга,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2020 в удовлетворении иска отказано вследствие истечения срока исковой давности и недобросовестности истца при исполнении договора лизинга.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 09.09.2020 отменил решение от 06.03.2020 и удовлетворил иск.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.12.2020 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Волгабурмаш» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неполное исследование фактических обстоятельств дела и истечение срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд установил прекращение договора лизинга от 15.05.2013 № 102/2013 с момента истечения установленного им срока после направления истцом требования о расторжении договора и возврате предмета лизинга и неистечение срока исковой давности, исчисляемого с момента расторжения договора по правилу статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Задолженность по лизинговым платежам не влечет автоматического прекращения договора лизинга. Прекращение договора по отличному от расторжения основанию суд не установил.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Волгабурмаш» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова