

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-23506

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) федерального казенного учреждения «Уголовно-исполнительная инспекция Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кемеровской области – Кузбассу» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 28.05.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.12.2020 по делу № А27-4094/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СтройДом» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к федеральному казенному учреждению «Уголовно-исполнительная инспекция Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кемеровской области – Кузбассу» (далее – Учреждение) о взыскании 14 941 рубля 08 копеек долга, 702 рублей 08 копеек пени, 15 000 рублей расходов на оплату услуг представителя, 396 рублей 08 копеек почтовых расходов.

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 28.05.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.12.2020, требования удовлетворены частично: с Учреждения в пользу Общества взыскано 14 941 рубль 08 копеек задолженности по жилищно-коммунальным услугам, 702 рубля 08 копеек пени, 6 000 рублей расходов на оплату услуг представителя, 396 рублей 08 копеек почтовых расходов, а также 2 000 рублей государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что лимиты бюджетных обязательств на оплату услуг по содержанию общего имущества из федерального бюджета Учреждению не поступали, в связи с чем имеются основания для применения положений статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданского кодекса).

Учреждение полагает, что взыскание с него государственной пошлины является незаконным и необоснованным, поскольку в силу положений статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации ответчик освобожден от ее уплаты.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 01.03.2019 между Обществом (исполнитель) и собственниками жилых помещений, расположенных в многоквартирном доме по адресу: г. Новокузнецк, ул. Глинки, д. 9 (заказчик) заключен договор № Г-9 на комплексное обслуживание названного дома.

Учреждению на праве оперативного управления принадлежит помещение, расположенное в вышеуказанном многоквартирном доме площадью 61,6 кв. м, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости от 10.12.2019 № 99/2019/301033004.

Ссылаясь на наличие у Учреждения задолженности за оказанные услуги по содержанию и текущему ремонту общего имущества названного МКД за период с 01.03.2019 по 31.01.2020, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 209, 210, 214, 216, 249, 296, 298, 309, 310, Гражданского кодекса, статьями 36, 39, 46, 153, 155, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную

продолжительность» суды удовлетворили заявленные требования, правомерно исходя из того, что Учреждение, как собственник помещения, обязано нести бремя содержания общего имущества МКД в силу закона; не выделение средств либо недостаточность лимитов не могут рассматриваться как основания для освобождения ответчика от исполнения указанной обязанности.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального казенного учреждения «Уголовно-исполнительная инспекция Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кемеровской области – Кузбассу» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова