

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-23571

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Дмитриевой Юлии Сергеевны (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 по делу № А40-201266/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

акционерное общество «Коммерческий банк «Москоммерцбанк» (далее – банк) обратился в суд с заявлением о признании Дмитриевой Ю.С. несостоятельной (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020, заявление принято к производству, возбуждено производство настоящему по делу о банкротстве Дмитриевой Ю.С.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять новый судебный акт об отказе в принятии заявления банка к производству.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Принимая заявление к производству, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из наличия формальных оснований для принятия заявления кредитора к производству и назначения судебного заседания для проверки обоснованности указанного заявления.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Дмитриевой Юлии Сергеевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк