

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-22555

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью управляющая компания «Комфорт-сервис» на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.10.2020 по делу № А45-17389/2018 Арбитражного суда Новосибирской области,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 23.04.2019 на общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «ЖЭУ-4» (далее – ООО УК «ЖЭУ-4») возложена обязанность по передаче новой управляющей компании – обществу с ограниченной ответственностью управляющая компания «Комфорт-сервис» (далее – ООО УК «Комфорт-сервис») ряда документов, необходимых для управления многоквартирным домом по ул. Челюскинцев, 22 в г. Новосибирске (далее – МКД).

Большая часть документов должником передана через судебного пристава-исполнителя ООО УК «Комфорт-сервис».

Истребуемая к передаче проектная документация на МКД не передавалась, поскольку отсутствует у должника в связи с тем, что от предыдущей управляющей компании не передавалась и ее восстановление невозможно.

ООО УК «ЖЭУ-4» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о прекращении исполнительного производства в части передачи технической и иной документации.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 19.03.2020 в удовлетворении заявления ООО УК «ЖЭУ-4» о прекращении исполнительного производства отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.10.2020, определение от 19.03.2020 отменено, по делу принят новый судебный акт о прекращении исполнительного производства по исполнительному листу ФС № 031207790 от 30.05.2019 в части истребования у ООО УК «ЖЭУ-4» проектной документации и исполнительных чертежей на МКД.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставить в силе определение первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на недоказанность невозможности восстановления спорных документов, отмечая, что многоквартирный дом не мог быть передан от застройщика и введен в эксплуатацию без проектной документации.

Отсутствующие договоры о технологическом присоединении к электрическим сетям жилого дома (исполнительные чертежи) должны быть восстановлены для дальнейшей эксплуатации и содержания МКД.

Отсутствие или утрата спорной документации не может являться основанием для прекращения обязанности по ее передаче новой управляющей компании.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, заявляя о необходимости прекращения исполнительного производства, ООО УК «ЖЭУ-4» сослалось на то, что все документы, которые оно было обязано передать истцу по решению суда, имеющиеся у него, а также документы, которых у него не было, но он имел возможность восстановить, им переданы в ООО УК «Комфорт-сервис».

В ходе рассмотрения указанного заявления спорным является вопрос о прекращении исполнительного производства в части передачи проектной документации и исполнительных чертежей, в соответствии с которыми осуществлено строительство многоквартирного дома.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 16, 327 названного Кодекса, статьей 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), статьей 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил определение суда первой инстанции и прекратил исполнительное производство в части истребования у ООО УК «ЖЭУ-4» проектной документации и исполнительных чертежей на многоквартирный дом.

В соответствии с частью 10 статьи 162 Жилищного кодекса управляющая организация в течение трех рабочих дней со дня прекращения договора управления многоквартирным домом обязана передать техническую документацию на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким домом документы, ключи от помещений, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, электронные коды доступа к оборудованию, входящему в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, и иные технические средства и оборудование, необходимые для эксплуатации многоквартирного дома и управления им, вновь выбранной управляющей организации, товариществу собственников жилья либо жилищному или жилищно-строительному кооперативу либо иному специализированному потребительскому кооперативу, а в случае непосредственного управления таким домом собственниками помещений в таком доме одному из данных собственников, указанному в решении общего собрания данных собственников о выборе способа управления таким домом, или, если данный собственник не указан, любому собственнику помещения в таком доме.

Порядок передачи технической документации на многоквартирный дом и иных связанных с управлением многоквартирным домом документов, технических средств и оборудования указан в разделе V Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416 (далее – Правила № 416).

Пунктом 21 Правил № 416 установлено, что в случае отсутствия у ранее управлявшей МКД организации одного или нескольких документов, входящих в состав технической документации на многоквартирный дом, и иных связанных с управлением таким многоквартирным домом документов, технических средств и оборудования такая организация обязана в течение 3 месяцев со дня получения уведомления, предусмотренного пунктом 18 настоящих Правил, принять меры к их восстановлению и в порядке, предусмотренном пунктом 22 этих же Правил, передать их по отдельному акту приема-передачи организации, выбранной собственниками помещений в МКД для управления этим домом, органу управления товарищества или кооператива либо в случае непосредственного управления таким домом собственниками помещений в этом доме одному из собственников, указанному в решении собрания о выборе способа управления этим домом.

Согласно пункту 27 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской

Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491) ответственные лица обязаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке принимать, хранить и передавать техническую документацию на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким многоквартирным домом документы, ключи от помещений, входящих в состав общего имущества, электронные коды доступа к оборудованию, входящему в состав общего имущества, и иные технические средства и оборудование, необходимые для эксплуатации многоквартирного дома и управления им, вносить в такие документы необходимые изменения, связанные с управлением общим имуществом.

Перечень технической документации на многоквартирный дом, установлен в пунктах 24 и 26 Правил № 491.

В подпункте «д» пункта 26 Правил № 491 предусмотрено, что в состав иных документов, связанных с управлением многоквартирным домом и подлежащая передаче, включается проектная документация (копия проектной документации) на многоквартирный дом, в соответствии с которой осуществлено строительство (реконструкция) многоквартирного дома (при наличии).

Апелляционным судом установлено, что в целях исполнения спорной обязанности ООО УК «ЖЭУ-4» направило запросы в организации (администрация города Новосибирска, архив, акционерное общество (далее – АО) «Новосибгражданпроект», АО «Сибирский зональный научно-исследовательский и проектный институт экспериментального проектирования жилых и общественных зданий»), у которых могла находиться проектная и исполнительная документация.

Из указанных организаций получены ответы об отсутствии запрашиваемых документов.

ООО УК «ЖЭУ-4» в ходе рассмотрения спора указало, что АО «Новосибгражданпроект» в период постройки спорного дома являлось организацией, которая осуществляла проектирование зданий и сооружений в г. Новосибирске. Согласно ответу в архивных материалах организации запрашиваемая проектная документация отсутствует.

Также заявителем делался запрос в муниципальное унитарное предприятие «Энергия» при Мэрии города Новосибирска, из которого следует, что проектная документация на спорный дом отсутствует.

Согласно ответу АО «Региональные электрические сети» копии технических условий и договоров о технологическом присоединении к электрическим сетям спорного жилого дома (так называемые исполнительные чертежи) выдать невозможно в связи с их отсутствием в архиве.

Придя к выводам о том, что ООО УК «ЖЭУ-4» приняло все возможные меры для восстановления проектной и исполнительной документации, которая ему ранее не передавалась, и о невозможности дальнейшего исполнения судебного акта в части истребования проектной документации и проектных чертежей, суд апелляционной инстанции прекратил исполнительное производство по исполнительному листу от 30.05.2019.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили

достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью управляющая компания «Комфорт-сервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова