

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-23845

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инновационная энергетическая компания» (далее – заявитель, должник) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2020 по делу № А40-31424/2019 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

инспекция Федеральной налоговой службы России № 36 по городу Москве (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019, заявление признано обоснованным.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.11.2019 вышеуказанные судебные акты отменены в части включения в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования уполномоченного органа в размере 70 575 561 рубля 72 копеек, в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2020 требование признано необоснованным.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2020, определение суда первой инстанции от 19.02.2020 отменено; требование уполномоченного органа включено в реестр.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые на новом рассмотрении постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и повторно разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установил, что частичная отмена решения уполномоченного органа по итогам выездной налоговой проверки не отменила недоимку по налогу на добавленную стоимость и была учтена при расчёте заявленного требования, что нашло своё отражение в ранее рассмотренном судом деле № А40-137957/2017 о проверке законности решения о привлечении должника к ответственности за совершение налогового правонарушения, в связи с чем признал его обоснованным и подлежащим включению в реестр.

Суд округа согласился с данными выводами.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено. Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

установил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инновационная энергетическая компания» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк