

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-23866

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Дагестанстрой» на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.11.2020 по делу № А15-3973/2019 Арбитражного суда Республики Дагестан

по иску общества с ограниченной ответственностью «Проектно - строительная компания «Махачкаластройсервис» к государственному казенному учреждению Республики Дагестан «Дирекция единого государственного заказчика – застройщика» о признании незаконными действий по размещению на сайте zakupki.gov.ru информации о проведении запроса предложений в электронной форме № 0803200013719000178, наименование объекта закупки - выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Республиканский противотуберкулезный диспансер со стационаром на 320 коек в г. Махачкале «1 очередь строительства (160 коек)» Республика Дагестан», о признании недействительными торгов, оформленных итоговым протоколом от 24.07.2019,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 07.05.2020 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2020 решение суда первой инстанции отменено, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.11.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Общество «Дагестанстрой», привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Исходя из доводов жалобы и принятых по делу судебных актов, оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Руководствуясь положениями статей 10, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 83, 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суд апелляционной инстанции удовлетворил требования, не установив оснований для проведения запроса предложений на выполнение строительно-монтажных работ при наличии действующего контракта на аналогичные работы.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом установленных судом обстоятельств отсутствия оснований для одностороннего отказа от контракта, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов