

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-23903

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения - Главного управления Пенсионного фонда Российской Федерации № 6 по г. Москве и Московской области на определение Арбитражного суда города Москвы от 21.05.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2020 по делу № А40-319947/2019

по иску государственного учреждения - Главного управления Пенсионного фонда Российской Федерации № 6 по г. Москве и Московской области к обществу с ограниченной ответственностью Группа компаний «СТРОЙПРОГРЕСС» о взыскании финансовых санкций за непредставление в установленные сроки индивидуальных сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования за июнь 2017 года в размере 78 500 рублей,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 21.05.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2020, иск оставлен без рассмотрения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Фонд обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», правовой позицией, изложенной в пункте 7 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016 (в ред. 26.12.2018), суды оставили иск без рассмотрения, признав, что нарушение было допущено должником до даты возбуждения в отношении него производства по делу о банкротстве, в связи с чем требование нельзя признать текущим и оно подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах исходя из того, что вмененное правонарушение, выразившееся в непредставлении в установленные сроки индивидуальных сведений, не может быть отнесено к категории длящихся, не согласиться с которым, исходя из доводов жалобы, оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов