

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС20-23501

г. Москва

19 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Карандашевой Елены Рудольфовны (ответчик, д. Решетниково, Вологодская область, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 20.12.2019 по делу № А43-38976/2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.11.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «НИТЭК» (г. Нижний Новгород, далее – общество) к предпринимателю о взыскании задолженности, договорной неустойки за период с 15.01.2018 по 15.07.2019 и далее по день фактического исполнения обязательства,

установила:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 20.12.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.11.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на недоказанность заключения договора поставки, ненадлежащее извещение о дате рассмотрения дела судом первой инстанции, принятие решения о правах и обязанностях не привлеченного к участию в деле лица.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Иск заявлен о взыскании задолженности по договору поставки нефтепродуктов от 25.01.2017 № 07/1, заключенному предпринимателем (покупателем) и ООО «Торговый дом «ГЕФЕСТ» (поставщиком), последним из которых требование передано обществу на основании договора уступки права требования от 15.01.2018.

Руководствуясь статьями 330, 382, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск на основании установленной неоплаты ответчиком полученного товара.

Надлежащее извещение о начавшемся процессе по актуальному адресу ответчика установлено судами.

Довод заявителя о том, что судебными актами затронуты права и интересы не привлеченного к участию в деле лица не принимается, поскольку лица, чьи права и обязанности затронуты либо могут быть затронуты судебными актами по рассматриваемому судом спору, вправе в самостоятельном порядке обратиться с заявлением о привлечении их к участию в деле либо с жалобой на принятый судебный акт (статьи 42, 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вопросы доказывания и оценки доказательств не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Карандашевой Елене Рудольфовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова