

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-23651

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационные жалобы Регионального общественного фонда поддержки и развития отечественной литературы «Новый мир» (далее – фонд) и Федерального агентства по управлению государственным имуществом (далее – Росимущество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2019 по делу № А40-127162/2019

по заявлению религиозной организации «Финансово-хозяйственное управление Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)» (далее – организация) о признании незаконным решения Департамента городского имущества города Москвы (далее – департамент) от 22.02.2019 № ДГИ-1-8095/19-1 об отказе в передаче в собственность организации нежилых помещений площадью 671,6 кв. м в здании по адресу: Москва, М. Путинковский пер., дом 1/2, стр. 1, обязанности департамента принять решение о передаче в собственность организации нежилых помещений площадью 671,6 кв. м в здании по адресу: Москва, М. Путинковский пер., дом 1/2, стр. 1; признании незаконным решения Росимущества от 22.02.2019 № СА-06/5921 об отказе в передаче в собственность организации нежилых помещений площадью 259,3 кв. м в здании по адресу: Москва, М. Путинковский пер., дом 1/2, стр. 1, обязанности Росимущества принять решение о передаче в собственность организации нежилых помещений площадью 259,3 кв. м в здании по адресу: Москва, М. Путинковский пер., дом 1/2, стр. 1,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Московской Патриархии, фонда,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, фонд, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Росимущество в своей кассационной жалобе, также ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить названные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 2, 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 30.11.2010 № 327-ФЗ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» (далее - Закон № 327-ФЗ), постановления Правительства Российской Федерации от 26.04.2011 № 325 «О перечне документов, обосновывающих право религиозной организации на получение имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и порядке их выдачи», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

В частности, суды исходили из следующего: материалами дела подтверждено, что здание было построено на земельном участке, принадлежащем монастырю, за счет средств монастыря, находилось в собственности монастыря и в нем имелись квартиры, построенные для сдачи

монастырем внаем для получения дохода в целях обеспечения совершения богослужений и монашеской жизнедеятельности, следовательно, здание относится к имуществу религиозного назначения, поскольку было построено для обеспечения таких видов деятельности религиозных организаций как монашеская жизнедеятельность, и полностью отвечает требованиям пункта 1 статьи 2 Закона № 327-ФЗ; так как здание имеет религиозное назначение, спорные помещения, находящиеся в нем, также имеют такое же назначение по смыслу Закона № 327-ФЗ и, учитывая, что современная техническая документация на здание и спорные помещения не может использоваться в качестве доказательства, подтверждающего назначение данных объектов в целях применения Закона № 327-ФЗ, а современные цели использования здания не имеют правового значения по смыслу названного закона, принимая во внимание, что фонд как ссудополучатель был уведомлен организацией о подаче в департамент заявления о передаче занимаемых им помещений в его собственность, департамент и Росимущество не имели законных оснований для отказа заявителю в передаче спорных помещений.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб Регионального общественного фонда поддержки и развития отечественной литературы «Новый мир» и Федерального агентства по управлению государственным имуществом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова