

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16189

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив материалы истребованного дела и кассационную жалобу открытого акционерного общества «Ордена Трудового Красного Знамени специализированный строительный трест по электрификации Московского железнодорожного узла им. В.Ю. Абдурахманова» на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2020 по делу № А40-170552/2019,

### УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Ордена Трудового Красного Знамени специализированный строительный трест по электрификации Московского железнодорожного узла им. В.Ю. Абдурахманова» (далее – Трест) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве (далее – Инспекция) о признании недействительным решения об исключении общества с ограниченной ответственностью «ЭкопромКом» (далее – Общество) из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), а также просило обязать исключить из ЕГРЮЛ запись от 21.06.2019 за государственным регистрационным номером 8197747145368 о прекращении деятельности Общества; обязать устранить нарушения прав и законных интересов заявителя.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 16.07.2020, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 30.10.2020 дело № А40-170552/2019 истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы заявителя суд приходит к выводу о наличии оснований для ее передачи вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и обжалуемых актов, решением Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2018 по делу № А40-164343/2017 Трест признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2020 срок конкурсного производства продлен до 25.08.2020.

Трест (заказчик) и Общество (исполнитель) 25.02.2016 заключили договор № 102, по условиям которого исполнитель принял на себя обязательства в сроки до 31.12.2016 и в порядке, определенном договором, оказать услуги по разработке и согласованию документации.

Во исполнение условий договора Заказчик уплатил 2 720 000 рублей аванса.

В нарушение условий договора исполнитель не выполнил услуги, денежные средства не возвратил, что послужило основанием для обращения 14.03.2019 заказчика в арбитражный суд с иском к исполнителю о взыскании 2 856 000 рублей, из которых: 2 720 000 рублей неосновательного обогащения и 136 000 рублей 09 копеек договорной неустойки (дело № А40-64191/2019).

11.10.2017 Инспекцией в отношении Общества в ЕГРЮЛ внесена запись о недостоверности сведений об адресе данного юридического лица за государственным регистрационным номером 8177748126119.

Инспекцией 04.03.2019 принято решение № 38285 о предстоящем исключении Общества из ЕГРЮЛ как фактически недействующего юридического лица. Сведения о предстоящем исключении ООО «ЭкопромКом» были опубликованы в Вестнике государственной регистрации (№9/725)2019).

На основании вышеуказанного решения 21.06.2019 Инспекцией в ЕГРЮЛ внесена запись за государственным регистрационным номером 8197747145368 о прекращении деятельности Общества и исключении из ЕГРЮЛ в связи с наличием в названном реестре сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Полагая вышеуказанное решение налогового органа незаконным, Трест обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 51, 53.1, 64, 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьями 21.1, 22 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ), суды отказали в удовлетворении требований, признав правомерными действия Инспекции, исключившей Общество в административном порядке, при наличии оснований, предусмотренных законом.

Судебные инстанции исходили из того, что Трест в соответствии с требованиями пункта 4 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ не направил в Инспекцию в течение трех месяцев после публикации соответствующего сообщения заявление о нарушении своих прав и законных интересов в связи с предстоящим исключением Общества из ЕГРЮЛ.

Наличие у юридического лица задолженности перед кредиторами не является в силу Закона № 129-ФЗ основанием, препятствующим исключению недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ при условии соблюдения соответствующей процедуры.

Исключение должника-организации из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа не препятствует кредитору в порядке, предусмотренном пунктом 5.2 статьи 64 Гражданского кодекса, обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения имущества должника, если у такого ликвидированного юридического лица осталось нерезализованное имущество.

Дополнительные гарантии кредиторов недействующих юридических лиц, исключенных из ЕГРЮЛ в административном порядке, предусмотрены пунктом 3 статьи 64.2 Гражданского кодекса, согласно которому исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ не препятствует привлечению к ответственности лиц, указанных в статье 53.1 настоящего Кодекса.

Выражая свое несогласие с выводами судов, заявитель указывает на неправильное применение статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ, поскольку Общество является фактически действующим юридическим лицом.

Общество фактически не прекратило свою деятельность, так как осуществляло защиту своих прав в суде первой инстанции (дело № А40-64191/2019), где его представители принимали активное участие.

В судебных заседаниях 14.05.2019, 02.07.2019 интересы Общества представляли представители по доверенностям Тютюнченко Е.В. и Курило

Р.В., которые давали объяснения по делу, представили суду отзыв и письменные пояснения.

В судебном заседании 02.07.2019 представитель Общества представил суду доказательства, в отношении которых у Треста возникли сомнения в их достоверности, в связи с чем протокольным определением суд обязал Общество представить подлинные документы, указанные в заявлении о фальсификации, и соответствующие пояснения по поводу исключения данных документов из числа доказательств. На депозит Арбитражного суда города Москвы Трест перечислил денежные средства для проведения судебной экспертизы по определению достоверности подписей.

При этом процессуальное поведение Общества, от имени которого действовали уполномоченные лица (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса), не давало Тресту оснований полагать, что в отношении юридического лица Инспекцией рассматривается вопрос об исключении его из ЕГРЮЛ в административном (внесудебном) порядке, в связи с чем Трестом не отслеживались публикации регистрирующего органа и, соответственно, не направлялись в срок, установленный Законом № 129-ФЗ, возражения.

На момент внесения оспариваемой записи Общество имело гражданско-правовые обязательства перед Трестом, размер которых устанавливался в ходе рассмотрения дела № А40-64191/2019.

Исключение Общества из ЕГРЮЛ с неисполненными обязательствами, размер которых в судебном порядке не установлен, нарушает права Треста, поскольку не позволяет взыскать дебиторскую задолженность и возвратить денежные средства в конкурсную массу.

Юридическое лицо не может быть исключено из ЕГРЮЛ лишь только по одним формальным признакам, указанным в статье 21.1 Закона № 129-ФЗ, поскольку такие действия сопряжены с фактическим прекращением деятельности.

Наличие условий для исключения юридического лица из ЕГРЮЛ само по себе не может являться безусловным основанием для принятия указанного решения, они должны оцениваться в совокупности с учетом фактических обстоятельств дела.

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 18.05.2015 №10-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц индивидуальных предпринимателей» решение о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ должно приниматься с учетом предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ гарантий, направленных на защиту кредиторов и иных лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются таким исключением.

Указанные гарантии в части возможности предъявления регистрирующему органу возражений относительно предстоящего исключения юридического лица из ЕГРЮЛ направлены на выявление лиц, заинтересованных в сохранении правоспособности должника и защите своих прав и законных интересов в судебном порядке, а в части судебного

обжалования исключения - на обеспечение возможности восстановления регистрационного учета по обращению этих лиц на основании решения суда.

В соответствии с пунктом 8 статьи 22 Закона № 129-ФЗ, исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ может быть обжаловано кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются этим актом, в течение года со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав.

Таким образом, законодателем, по мнению заявителя, предусмотрены два самостоятельных способа защиты своих прав и законных интересов лицами, считающими нарушенными свои права и охраняемые законом интересы исключением юридического лица из ЕГРЮЛ: путем подачи соответствующего заявления в регистрирующий орган в течение установленного срока с момента опубликования решения о предстоящем исключении либо путем обжалования такого исключения в установленном законом порядке.

Трест обратился в арбитражный суд с иском о взыскании спорной денежной суммы (дело № А40-64191/2019) до внесения Инспекцией записи о ликвидации Общества.

Внесение Инспекцией в ЕГРЮЛ записи о ликвидации Общества предопределяет вынесение судебного акта о прекращении производства по делу № А40-64191/2019, что не гарантирует эффективную защиту прав заявителя.

В рассматриваемом случае вопрос об обращении с заявлением о назначении процедуры распределения имущества должника не имеет правового значения, поскольку размер требований Треста к Обществу не установлен.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

кассационную жалобу открытого акционерного общества «Ордена Трудового Красного Знамени специализированный строительный трест по электрификации Московского железнодорожного узла им. В.Ю. Абдурахманова» на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2020 по делу № А40-170552/2019 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 16 марта 2021 года на 11 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Н.С. Чучунова

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации