

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-24100

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Промсервис» Федеральной службы исполнения наказаний на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2020 по делу № А40-207399/2019

по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «Промсервис» Федеральной службы исполнения наказаний о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 13.06.2019 о привлечении к административной ответственности по части 5 статьи 14.40 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 1 500 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприятие обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, установив в решении факт несоблюдения предприятием ограничений, предусмотренных пунктом 5 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», антимонопольный орган составил протокол об административном правонарушении по признакам правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.40 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях и вынес оспариваемое постановление об административном правонарушении.

Частью 5 статьи 14.40 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за заключение между хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, для осуществления торговой деятельности договора, по которому товар передается для реализации третьему лицу без перехода к такому лицу права собственности на товар, в том числе договора комиссии, договора поручения, агентского договора или смешанного договора, содержащего элементы одного или всех указанных договоров, за исключением заключения указанных договоров внутри одной группы лиц, определяемой в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», и (или) заключения указанных договоров между хозяйствующими субъектами, образующими торговую сеть, либо исполнение (реализация) таких договоров.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», суды пришли к выводу о наличии в действиях предприятия состава вмененного административного правонарушения.

Суды установили, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Наказание назначено в минимальном размере санкции нормы. Вина заявителя в совершении правонарушения с учетом положений статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах с учетом

представленных доказательств, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов