

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8755 (2-5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Сухарьковой Евгении Николаевны, Дрыкина Дмитрия Михайловича, Найдина Дмитрия Витальевича и Собиняковой Вероники Юрьевны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2020 по делу № А40-48663/2017 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества Банк Экономический Союз (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Самсонова Дмитрия Юрьевича, Самсонова Юрия Михайловича, Зверевой Елены Владимировны, Токаревой Лидии Николаевны, Школина Михаила Владимировича, Логинова Виталия Юрьевича, Цукановой Марины Васильевны, Найдина Д.В., Коковиной Елены Анатольевны, Сальниковой Татьяны Викторовны, Собиняковой В.Ю., Фоминой Ирины Владимировны, Сухарьковой Е.Н., Дрыкина Д.М. и Ефимова Игоря Викторовича по обязательствам должника на сумму 1 606 639 000 рублей, заявив в дальнейшем о принятии обеспечительных мер в отношении имущества указанных лиц.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2020 заявление удовлетворено в части наложения ареста на имущество (включая денежные средства) в пределах суммы субсидиарной ответственности в отношении Самсонова Ю.М., Зверевой Е.В., Токаревой Л.Н., Школина М.В., Логинова В.Ю., Найдина Д.В., Коковиной Е.А., Сальниковой Т.В., Сухарьковой Е.Н., Дрыкина Д.М., Ефимовой И.В. В остальной части в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2020, вышеуказанное определение отменено в части отказа в принятии обеспечительных мер. Наложено арест на имущество (включая денежные средства) Цукановой М.В., Собиняковой В.Ю., Фоминой И.В. в пределах суммы субсидиарной ответственности.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты. При этом, Сухарькова Е.Н. и Дрыкин Д.М. просят направить дело на новое рассмотрение, Найдин Д.В. настаивает на принятии по делу нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления в отношении него. Собинякова В.Ю. просит отменить постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения к ней требований и постановление суда округа в полном объёме, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался статьями 71, 90, 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», и исходил из того, что заявленные обеспечительные меры непосредственно связаны с предметом обособленного спора о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности, служат гарантией исполнимости судебного акта в пределах заявленной суммы требований и не нарушают баланс интересов лиц, вовлеченных в процедуру банкротства должника. Вместе с тем, приняв во внимание обстоятельства тяжелого состояния здоровья супруга Цукановой М.В., а также достижения Собиняковой В.Ю. и Фоминой И.В. пенсионного возраста, суд отказал в удовлетворении заявления в указанной части.

Отменяя принятое по спору определение в части отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, апелляционный суд не согласился с приведёнными в нём выводами и признал обоснованным применение к Цукановой М.В., Собиняковой В.Ю., Фоминой И.В. обеспечения как соразмерного требованию конкурсного управляющего, балансу интересов

сторон, отметив, что неприменение обеспечения к указанным лицам может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Суд округа согласился с подобными выводами.

Выводы судов в обжалуемой заявителями части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Сухарьковой Евгении Николаевне, Дрыкину Дмитрию Михайловичу, Найдину Дмитрию Витальевичу и Собиной Веронике Юрьевне в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк