

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-24140 (1-3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «СпецСтальКонструкция» (далее – должник) Фарамузовой Регины Валентиновны, обществ с ограниченной ответственностью «НефтеГазСпецВысотМонтаж» и «Зодиак групп» (далее – заявители) на определение и дополнительное определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.08.2020, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.12.2020 по делу № А65-22025/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника индивидуальный предприниматель Алмаев Эльмир Халимович (далее – предприниматель) обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) его требования в размере 3 814 500 рублей, из которых 1 500 000 рублей – основной долг, 438 000 рублей – долг по процентам за пользование займом, 256 500 рублей – пени за просрочку оплаты процентов за пользование займом, 162 000 рублей – пени за просрочку возврата основного долга, как обеспеченного залогом имущества – транспортным средством Toyota Land Cruiser 200, гос.номер Х538АУ/116, 2015 года выпуска, VIN JTMCV02J104182563.

Конкурсный управляющий должником Фарамузова Регина Валентиновна обратилась в суд с заявлением, объединённым с заявлением предпринимателя в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительными сделками договора займа с юридическим лицом № 4/19ИП от 01.03.2019, договора залога имущества юридического лица № 4/19ИП от 01.03.2019, дополнительного соглашения № 1 от 06.03.2019 о внесении изменений и дополнений в договор займа с юридическим лицом № 4/19ИП от 01.03.2019, заключенных между должником и предпринимателем, а также

договора поручительства № 4/19ИП от 01.03.2019, заключенного между предпринимателем и Муллагалиевым Робертом Рафисовичем; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.08.2020, в редакции дополнительного определения того же суда от 03.08.2020, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано; требования предпринимателя в размере 1 500 000 рублей долга, 438 000 рублей процентов, 65 095 рублей 90 копеек неустойки, как обеспеченные залогом имущества должника, включены в состав третьей очереди реестра. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2020 вышеуказанные определения суда первой инстанции отменены, принят новый судебный акт о признании недействительными сделками договоров займа, залога и дополнительного соглашения к договору займа; производство по заявлению о признании недействительной сделкой договора поручительства прекращено. В заявлении предпринимателя о включении его требования в реестр отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.12.2020 отменено постановление апелляционного суда от 08.10.2020, определение и дополнительное определение суда первой инстанции от 03.08.2020 оставлены в силе.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа и определения суда первой инстанции, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 330, 333, 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 61.2, 61.3, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходил из обоснованности документально подтверждённого требования предпринимателя, осуществляющего на постоянной основе профессиональную деятельность по выдаче займов неопределённому кругу лиц под залог

автомобилей и раскрывшего источник происхождения денежных средств для последующего заимствования их должником, не установив совокупности условий для признания недействительными совершённых между сторонами сделок по заявленным конкурсным управляющим основаниям.

Суд округа согласился с подобными выводами, отменив постановление апелляционного суда и оставив в силе определение суда первой инстанции.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами первой инстанции и округа не допущено.

Доводы, изложенные в настоящих жалобах, являлись предметом изучения судов первой инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществу с ограниченной ответственностью «СпецСтальКонструкция» Фарамузовой Регине Валентиновне, обществам с ограниченной ответственностью «НефтеГазСпецВысотМонтаж» и «Зодиак групп» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк