

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-24154

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Михайлова Виталия Витальевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2020 по делу № А40-285805/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Михайлова Виталия Витальевича о признании незаконным и отмене постановления Московской областной таможни от 04.10.2019 № 10013000-2100/2017 о привлечении к административной ответственности по статье 16.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 1/2 стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, что составляет 18 183 693,50 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2020, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт осуществления предпринимателем хранения санкционных продуктов.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, Постановления Правительства Российской Федерации от 07.08.2014 № 778 «О мерах по реализации указов Президента Российской Федерации от 06.08.2014 № 560, от 24.06.2015 № 320, от 29.06.2016 № 305, от 30.06.2017 № 293 и от 12.07.2018 № 420, от 24.06.2019 № 293», суды пришли к выводу о доказанности

административным органом в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признав, что предприниматель осуществлял хранение товаров, которые незаконно ввезены на территорию РФ и в отношении которых не соблюден, установленный нормативными правовыми актами РФ запрет на ввоз товаров на территорию РФ.

Суды признали, что процедура привлечения к административной ответственности не нарушена, вина установлена. Оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не выявлено.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что доказательства по делу об административном правонарушении получены вне процессуального порядка, установленного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, или с его нарушением, судами не установлено. Предприниматель не отрицает, что в протоколе зафиксированы в соответствии с положениями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях основные сведения, отражающие сущность совершенного правонарушения и характеризующие лицо, привлекаемое к ответственности.

Административное наказание назначено в соответствии с санкцией статьи 16.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, размер штрафа рассчитан в соответствии с заключением эксперта, не опровергнутым при рассмотрении дела.

Изложенные в жалобе доводы приводились при рассмотрении дела, получили надлежащую правовую оценку судов, отклонены по мотивам, подробно изложенным в соответствующих судебных актах.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов