

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-23836

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурного управляющего закрытым акционерным обществом «Инвестиционная компания «Строительное управление» (далее – должник) Полуянова Владимира Анатольевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.10.2020 по делу № А56-121655/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой перехода от должника к Белоус Наталье Михайловне (далее – участник долевого строительства) права собственности на квартиру площадью 125 кв.м. с кадастровым № 47:07:0502068:312, расположенную по адресу: Ленинградская обл., Всеволожский муниципальный р-н, Токсовское городское поселение, г.п. Токсово, Привокзальная ул., д. 20-Б, кв. 228 (далее – квартира); применении последствий недействительности сделки в виде признания за должником права собственности на указанную квартиру.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.12.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020 вышеуказанное определение отменено, принят новый судебный акт об удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.10.2020 отменено постановление апелляционного суда от 17.07.2020, определение суда первой инстанции от 15.12.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь пунктами 1 и 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не установил оснований для признания недействительной оспариваемой сделки по переходу права собственности на квартиру к участнику долевого строительства по признаку оказания ей предпочтения, в отличие от иных кредиторов той же и более высокой очереди изъявившей намерение оставить за собой дважды выставленное на торги и нереализованное имущество.

Суд округа согласился с данными выводами о свершении сделки в пределах обычной хозяйственной деятельности должника и направленности её на прекращение обязательств перед участником строительства, отменив постановление апелляционного суда и оставив в силе определение суда первой инстанции.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурному управляющему закрытым акционерным обществом «Инвестиционная компания «Строительное управление» Полуянову Владимиру Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк