ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№306-ЭС20-14326 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Минкина Дмитрия Ильгизовича (далее – заявитель) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.12.2020 по делу № А65-34535/2017 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Камелия» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Онуфриенко Юрий Вячеславович обратился в суд с заявлением о признании недействительным соглашения от 23.12.2015 № 5 об исполнении договора простого товарищества от 03.11.2015, сделок по перечислению денежных средств от 10.02.2016.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.06.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2020 вышеуказанное определение отменено по безусловным основаниям, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.06.2020 отменено постановление апелляционного суда от 07.02.2020, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.12.2020, отменено определение суда первой инстанции от 20.06.2019; принят новый судебный акт об удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые на новом рассмотрении

постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение в апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь статьями 10, 168, 170, 1043 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установил, что оспариваемое соглашение заключено в период наличия и формирования у должника значительной кредиторской задолженности перед публичным акционерным обществом «Интехбанк», содержит в себе условие о получении товарищем платы за внесение вклада в товарищество, не только не соответствующее изначальным условиям договора простого товарищества, но и положениям гражданского законодательства о режиме общей долевой собственности в отношении внесённого товарищами имущества, в связи с чем пришёл к выводу об удовлетворении заявления.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Минкину Дмитрию Ильгизовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк