

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-23645 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Токмакова Сергея Александровича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Рязанской области от 06.12.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.10.2020 по делу № А54-1688/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

### установил:

Федеральная налоговая служба (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) её требований в размере 104 407 рублей 46 копеек, в том числе: задолженности по налогам в сумме 94 228 рублей 78 копеек и пени в сумме 10 178 рублей 68 копеек.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 06.12.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 22.10.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Рязанской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 71, 100, 137, 213.8, 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 6, 10, 11 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, и исходили из доказанности наличия и размера задолженности перед уполномоченным органом, предъявившим свои требования в пределах установленного законом срока.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые заявителем в жалобе доводы являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать индивидуальному предпринимателю Токмакову Сергею Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк