

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-23726

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Чупова Александра Владимировича на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2020 по делу № А40-301271/2019,

УСТАНОВИЛ:

Чупов Александр Владимирович обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве (далее – инспекция, регистрирующий орган) о признании недействительным решения инспекции от 23.09.2019, на основании которого в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Селеста» (далее – Общество) внесена запись ГРН 6197748996714 от 23.09.2019; о применении последствия недействительности сделки, оформленной решением инспекции от 23.09.2019, в виде отмены решения о внесении в ЕГРЮЛ записи за ГРН 6197748996714 от 23.09.2019 и восстановления сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ до внесения данной записи; о признании недействительным решения регистрирующего органа от 01.11.2019, на основании которого в ЕГРЮЛ в отношении Общества внесена запись ГРН 8197748530840 от 01.11.2019; о применении последствия недействительности сделки, оформленной решением регистрирующего органа от 01.11.2019, в виде отмены решения о внесении в ЕГРЮЛ записи

ГРН 8197748530840 от 01.11.2019 и восстановления сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ до внесения данной записи; о признании недействительным решения инспекции от 01.11.2019 на основании которого в ЕГРЮЛ в отношении Общества внесена запись ГРН 8197748530895 от 01.11.2019; о применении последствия недействительности сделки, оформленной решением от 01.11.2019, в виде отмены решения о внесении в ЕГРЮЛ записи ГРН 8197748530895 от 01.11.2019 и восстановления сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ до внесения данной записи; о признании недействительным решения регистрирующего органа от 18.11.2019 на основании которого в ЕГРЮЛ в отношении Общества внесена запись ГРН 8197748995690 от 18.11.2019; о применении последствия недействительности сделки, оформленной решением от 18.11.2019, в виде отмены решения о внесении в ЕГРЮЛ записи ГРН 8197748995690 от 18.11.2019 и восстановления сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ до внесения данной записи.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ничтожность общих собраний, на основании которых регистрирующим органом были вынесены оспариваемые решения, что свидетельствует о недостоверности сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, согласно выписке из ЕГРЮЛ на регистрацию Кривошлык Г.В. было представлено решение общего собрания участников Общества.

На основании заявления Чупова А.В. 17.10.2019 в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении полномочий генерального директора Кривошлык Г.В. и возложении полномочий единоличного исполнительного органа на Чупова А.В. (ГРН 7197748990850).

01.11.2019 в ЕГРЮЛ была внесена запись о прекращении полномочий генерального директора Чупова А.В. и возложении полномочий единоличного исполнительного органа на Кривошлык Г.В. (ГРН 8197748530840).

Также 01.11.2019 в ЕГРЮЛ была внесена запись о регистрации новой редакции Устава Общества, увеличении уставного капитала с 50 000 рублей до 5 000 000 рублей, уменьшении размера доли Чупова А.В. со 100% до 1% уставного капитала Общества, изменении состава участников Общества - принятии в состав участников Кривошлык Г.В. с долей в уставном капитале номинальной стоимостью 4 950 000 рублей (99% уставного капитала) (ГРН 8197748530895).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении Общества на регистрацию Кривошлык Г.В. были представлены устав и решение о внесении изменений в учредительные документы.

Не согласившись с принятыми решениями и внесением записи в ЕГРЮЛ, Чупов А.В. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее -Закон №129ФЗ), суды отказали в удовлетворении требований, исходя из того, что при рассмотрении заявленных требований оценке подлежит решение регистрирующего органа на предмет соответствия его нормам Закона №129-ФЗ, а не решение участников общего собрания юридического лица, на которые ссылается заявитель в обоснование своих требований. Для внесения в ЕГРЮЛ изменений, касающихся сведений ООО «Селеста», были представлены все необходимые документы. У Инспекции отсутствовали предусмотренные частью 1 статьи 23 Закона №129-ФЗ основания для отказа в государственной регистрации соответствующих изменений.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Чупова Александра Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова