

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-23499

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия дачного обслуживания «Пригородное» (далее – предприятие) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.03.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.10.2020 по делу № А56-167026/2018

по иску предприятия к обществу с ограниченной ответственностью «Межрегиональный инвестиционный проект» (далее – общество) о взыскании 16 811 498 руб. убытков в виде стоимости реального ущерба,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.03.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.10.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на неполное исследование судами обстоятельств дела, нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из материалов дела, предприятие обратилось в арбитражный суд с требованием о взыскании убытков, причиненных ему в результате пожара, произошедшего, по его мнению, вследствие некачественного выполнения обществом электромонтажных работ в рамках заключенного сторонами договора от 29.06.2016 № 179.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы и пояснения эксперта, руководствуясь статьями 15, 393, 702, 721, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, исходя из недоказанности факта того, что причиненные предприятию убытки возникли вследствие действий общества.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя, в том числе о несогласии с результатами экспертизы и необоснованном отказе в назначении повторной судебной экспертизы, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия дачного обслуживания «Пригородное» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

