

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-23959

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) публичного акционерного общества «Балтийский Инвестиционный Банк» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.02.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.11.2020 по делу № А56-124120/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Финансовая Риэлтерская Компания» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Джи Пи Ай», Д.У. закрытого паевого инвестиционного фонда недвижимости «Элита» (далее – Фонд) о взыскании 267 700 000 рублей задолженности по соглашению о расторжении договора, 30 рублей штрафа, 44 866 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 44 866 рублей процентов, предусмотренных статьей 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и 30 рублей неустойки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Балтийский Инвестиционный Банк» (далее – Банк).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.02.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020 и постановлением

Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.11.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что при рассмотрении дела судом первой инстанции были нарушены процессуальные нормы: в материалах дела отсутствует доказательство уплаты государственной пошлины за подачу искового заявления; настоящий иск рассмотрен с нарушением компетенции.

Кроме того, Банк указывает на несостоятельность выводов судебных инстанций об истечении срока исковой давности по заявленным требованиям.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между закрытым акционерным обществом «Финансовая Риэлтерская Компания» (правопреемственник Компании; покупатель) и Фондом (продавец) заключен договор купли-продажи от 12.12.2014 № 01/02/12/14 вещи, создаваемой в будущем, в соответствии с условиями которого, продавец обязался после завершения реконструкции и оформления права собственности на апартаменты и земельные участки передать их в собственность покупателя, а покупатель принять и оплатить указанное имущество.

Согласно пункту 3.1 договора общая цена имущества составила 300 000 000 рублей.

В счет исполнения обязательства по оплате покупатель перечислил продавцу 267 700 000 рублей.

Между Компанией и Фондом 10.11.2015 заключено соглашение о расторжении договора купли-продажи от 12.12.2014 № 01/02/12/14.

В соответствии с соглашением продавец обязался вернуть покупателю ранее уплаченную по договору сумму в размере 267 700 000 рублей в срок до 31.03.2016.

Также соглашением предусмотрено право покупателя потребовать от продавца выплаты процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 0,00001% годовых; неустойки за нарушение обязательств в размере 0,00001% годовых.

Ссылаясь на то, что сумма задолженности по соглашению о расторжении договора продавцом до настоящего времени не выплачена, а требование о ее уплате оставлено без удовлетворения, Компания обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43), суды отказали в удовлетворении заявленных требований по основанию истечения срока исковой давности.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пунктах 3, 15 Постановлении Пленума № 43, истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца – физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Изменение состава органов юридического лица не влияет на определение начала срока исковой давности. По смыслу статей 61-63 Гражданского кодекса Российской Федерации при предъявлении иска ликвидационной комиссией (ликвидатором) от имени ликвидируемого юридического лица к третьим лицам, имеющим задолженность перед организацией, в интересах которого предъявляется иск, срок исковой давности следует исчислять с того момента, когда о нарушенном праве стало известно обладателю этого права, а не ликвидационной комиссии (ликвидатору).

Признавая пропущенным срок исковой давности, судебные инстанции правомерно исходили из того, что в соответствии условиями соглашения от 10.11.2015 задолженность подлежала выплате покупателю до 31.03.2016, тогда как с настоящим иском Компания обратилась в суд только 26.11.2019.

Оснований, прерывающих или приостанавливающих течение срока исковой давности, не установлено.

Настоящий спор вытекает из Соглашения о расторжении договора купли-продажи вещи, создаваемой продавцом в будущем. При этом договор купли-продажи содержит пункт 5.6, предусматривающий, что все споры, не урегулированные сторонами, подлежат рассмотрению в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области или в суде общей юрисдикции по месту нахождения продавца. Поскольку сторонами спора являются юридические лица и спор связан с осуществлением ими экономической деятельности, он подведомственен арбитражному суду, в силу соглашения таким судом является Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые

бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Балтийский Инвестиционный Банк» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова