

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-1519

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Агентство-Поратти» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2020 по делу № А40-173872/2017 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Инвестстройфинанс» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к командитному товариществу «ДСК-1 и Ко» (далее – Товарищество) о взыскании 1 612 390 277 рублей задолженности по инвестиционным договорам и 289 187 030 рублей 97 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 01.07.2017.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Агентство-Поратти» (далее – Компания) и акционерное общество «ДСК-1» (далее – Организация).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2018 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2019 решение от 29.12.2018 отменено в части отказа во взыскании 850 271 739 рублей 62 копеек долга, исковые требования в указанной части удовлетворены. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2019 апелляционное постановление от 09.08.2019 отменено, дело направлено в Девятый арбитражный апелляционный суд на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2020, решение от 29.12.2018 отменено в части отказа в удовлетворении иска о взыскании 850 271 739 рублей 62 копеек задолженности и 139 260 814 рублей 54 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; в указанной части требования удовлетворены. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставив в силе решение первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что не получил от Общества обусловленного инвестиционными договорами встречного исполнения в виде квартир, на оформление в собственность которых был вправе рассчитывать.

В материалах дела имеются доказательства того, что права на квартиры, подлежащие передаче ответчику, возникли у Общества уже после обращения в суд с рассматриваемым иском, в связи с чем у Товарищества отсутствует задолженность предъявленная ко взысканию ввиду не передачи спорного имущества (квартир) в установленные сроки.

Заявитель также отмечает, что судом апелляционной инстанции при новом рассмотрении дела в нарушение норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) были неправомерно приобщены новые доказательства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Обществом и Товариществом (инвестор) заключены инвестиционные договоры от 31.10.2014 № 663/14 НИО, от 31.10.2014 № 664/14 НИО, от 20.11.2014 № 724/14 НИО, от 20.11.2014 № 726/14 НИО, от 28.11.2014 № 770/14 НИО, от 05.12.2014 № 789/14 НИО, от 15.01.2015 № 9/15 НИ, от 15.01.2015 № 10/15 НИ, от 15.01.2015 № 11/15 НИ, от 15.01.2015 № 12/15 НИ, от 12.02.2015 № 76/15 НИО, от 13.02.2015 № 77/15 НИО, от 27.02.2015 № 103/15 НИО, от 03.03.2015 № 106/15 НИО, от 23.04.2015

№ 203/15 НИ, от 16.12.2014 № 811/14 НИО, от 21.01.2015 № 33/15 НИО на осуществление инвестором финансирования строительства многоквартирных жилых домов.

Каждым инвестиционным договором предусмотрен размер денежной суммы, подлежащей внесению инвестором в качестве инвестиционного взноса, и срок ее внесения (в течение 120 банковских дней со дня подписания договора), а также определены квартиры, на которые инвестор после уплаты взноса вправе оформить свое право собственности на основании подписанного сторонами акта реализации.

Согласно пунктам 4.1.2 инвестиционных договоров после выполнения инвестором обязательств по оплате взносов истец подписывает с ним акт реализации.

Пунктами 5.1 инвестиционных договоров предусмотрено, что с момента подписания сторонами акта реализации у инвестора возникает право на оформление в собственность квартир в объекте, соответствующих доле.

Таким образом, инвестиционными договорами предусмотрено, что право на оформление объектов в собственность инвестора возникает у последнего после внесения инвестиционного взноса и оформления акта реализации.

При обращении в арбитражный суд истец указал, что по вышеуказанным инвестиционным договорам ответчик не уплатил инвестиционный взнос в общей сумме 1 612 390 277 рублей.

Отказывая в удовлетворении требований в полном объеме, суд первой инстанции исходил из того, что Товарищество частично уплатило инвестиционный взнос, а в остальной части основания для его взыскания отсутствуют, поскольку ответчик не получил обусловленного инвестиционными договорами встречного исполнения в виде квартир, отметив, при этом, что Общество не представило доказательств передачи жилых помещений вплоть до первого судебного заседания по делу (04.12.2017), не предлагало ответчику принять квартиры и/или подписать акты реализации инвестиционных договоров, что свидетельствует о недобросовестном поведении истца.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 328, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции при новом рассмотрении спора, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и частично удовлетворил требования, установив, что Товарищество получило обусловленное инвестиционными договорами встречное исполнение в виде квартир, в связи с чем обязано уплатить Обществу инвестиционный взнос в установленном судом размере, а также проценты за пользование чужими денежными средствами.

Как верно указал суд апелляционной инстанции, несмотря на то, что истец и ответчик в письменной форме акты реализации инвестиционных договоров не подписали, Товарищество распорядилось частью квартир, на которые после уплаты инвестиционного взноса было вправе оформить свое право собственности, заключив в отношении них с различными физическими и юридическими лицами предварительные договоры о заключении в будущем договоров купли-продажи квартир, получив оплату, а покупатели оформили право собственности.

Таким образом, ответчик формально не зарегистрировав в ЕГРН за собой право собственности на квартиры, за которые он должен был уплатить истцу инвестиционный взнос, в действительности распорядился ими как собственник, произведя их возмездное отчуждение покупателям.

Апелляционный суд учел наличие корпоративного конфликта полных товарищей (Компании и Организации), а также их противоположные позиции относительно исполнения ответчиком своих обязательств перед истцом.

При указанных обстоятельствах у суда апелляционной инстанции имелись правовые основания для частичного удовлетворения заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Агентство-Поратти» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова