

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-18735 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Леонова Геннадия Вадимовича (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 19.03.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.10.2020 по делу № А45-19100/2012 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Индустриальные системы» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора подряда (генерального) на строительство объектов малоэтажной застройки 3-й очереди коттеджного поселка «ТоронтоОмск» от 20.05.2007 № КТ/ГП/07, заключенного между должником и закрытым акционерным обществом «Уникумстрой» (далее – общество).

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 19.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.10.2020, заявление оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 170, 196, 199, 200, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходя из установленных фактических обстоятельств, подтверждающих реальность оспариваемой сделки и отсутствия у неё признаков мнимости, а также пропуска заявителем срока исковой давности на оспаривание сделки, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Леонову Геннадию Вадимовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк