

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-6049 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Месягутовская дорожно-строительная передвижная механизированная колонна» (далее – должник) Ахтямова Дамира Абдулловича (далее – заявитель) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2020 по делу № А07-27647/2015 Арбитражного суда Республики Башкортостан о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба обратилась в суд с заявлением о прекращении производства по делу о банкротстве должника в связи с недостаточностью средств для погашения расходов по делу.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.03.2020 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2020, отменено определение суда первой инстанции от 16.03.2020, производство по настоящему делу прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по делу о банкротстве должника, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 57 и 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из отсутствия согласия на финансирование процедуры банкротства лицами, участвующими в деле, а также отсутствия в конкурсной массе средств на ведение процедуры банкротства.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Месягутовская дорожно-строительная передвижная механизированная колонна» Ахтямову Дамиру Абдулловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк