

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-19572 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Давыдовой Златы Александровны (далее – заявитель, внучка должника) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2020 по делу № А40-9063/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) Давыдова Юрия Александровича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Гордиенко Пётр Александрович обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области на совершение регистрационных действий в отношении указанных в заявлении земельных участков должника и его внучки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2020, вышеуказанное определение отменено; заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа в части принадлежащего ей земельного участка, определение суда первой инстанции в данной части оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и принимая обеспечительные меры в обжалуемой части, апелляционный суд руководствовался статьями 90, 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 9 и 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», установил, что они соразмерны заявленным требованиям, обеспечивают баланс интересов сторон и служат гарантией сохранности включенных в неотменённое Положение о порядке, об условиях и сроках продажи объектов недвижимости, в отношении которых должником совершены действия по разделу и отчуждению в пользу заявителя.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Давыдовой Злате Александровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк