

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-5762 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Ермаковой Ольги Анатольевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.06.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.12.2020 по делу № А56-72317/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Форвард» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – банк) обратилось в суд с жалобой на бездействие временного управляющего Ермаковой О.А., выразившееся: в уклонении от созыва и проведения собрания кредиторов; в непринятии мер по выявлению признаков преднамеренного банкротства и недоведения до конкурсных кредиторов должника результатов проведенного анализа; в непроведении анализа наличия или отсутствия оснований для оспаривания сделок должника; в непредставлении возражений на требования, заявленные аффилированными по отношению к должнику кредиторами.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.12.2020, жалоба удовлетворена частично, признано незаконным бездействие Ермаковой О.А., выразившееся в уклонении от созыва и проведения собрания кредиторов по требованию банка, в непринятии мер по выявлению признаков преднамеренного банкротства и недоведения до конкурсных кредиторов должника результатов проведенного анализа, а также в непроведении анализа

наличия или отсутствия оснований для оспаривания сделок должника, отказано в удовлетворении остальной части жалобы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять новый судебный акт. Исходя из содержания настоящей жалобы, заявитель не согласен с указанными судебными актами в части удовлетворения заявления банка. Жалоба рассмотрена в пределах заявленных доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 20.3, 67 и 72 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признав, что настолько длительное бездействие арбитражного управляющего не отвечает принципам разумности, добросовестности и осмотрительности, а также нарушает интересы кредиторов должника, пришли к выводу об обоснованности жалобы в указанной части ввиду доказанности наличия в бездействии Ермаковой О.А. вменяемых ей нарушений законодательства о несостоятельности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя о наличии объективных причин, препятствующих осуществлению обязанностей, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать арбитражному управляющему Ермаковой Ольге Анатольевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк