

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-24021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СпецМобиль-НН» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.11.2020 по делу № А43-10252/2019 Арбитражного суда Нижегородской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Завод технологического оборудования «Камея» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве общество обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требований в размере 1 791 697 рублей 80 копеек, как обеспеченного залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 27.01.2020 заявление удовлетворено.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2020 вышеуказанное определение отменено в части признания требований общества залоговыми.

Не согласившись с данным постановлением, заявитель обратился с кассационной жалобой.

Определением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.10.2020, оставленным без изменения коллегиальным определением того же суда округа от 27.11.2020, кассационная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с пропуском срока на кассационное обжалование и отказом в его восстановлении.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить коллегиальное определение суда округа

от 27.11.2020, восстановить срок кассационного обжалования постановления апелляционного суда от 13.07.2020.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Проверяя обоснованность возврата жалобы заявителя, судебная коллегия окружного суда, руководствуясь статьями 117, 188, 259, 276, 281, 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 32, 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», не установила нарушений норм процессуального права и согласилась с выводами об отсутствии уважительных причин для восстановления заявителю процессуального срока, к числу которых нельзя отнести отпуск руководителя и штатного юриста юридического лица, а также иные внутренние организационные проблемы заявителя.

Обжалуемое определение принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм процессуального права, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Энергия Сервис» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк