

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-23926

г. Москва

24 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Уральский завод транспортного машиностроения» (ответчик, г. Екатеринбург, далее – завод) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 23.03.2020 по делу № А60-59273/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.10.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Уралпромметалл» (г. Екатеринбург) к заводу о взыскании долга, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.03.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.10.2020, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе завод просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на несоответствие их обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Руководствуясь статьями 395, 486, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск по установленным фактам поставки истцом (поставщиком) товара в рамках договору от 13.06.2019 № 659-13/32/1379 и неполной оплаты его ответчиком (покупателем).

Приведенные в рассматриваемой жалобе доводы направлены на ревизию установленных обстоятельств исполнения договора, не образующую оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Уральский завод транспортного машиностроения» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова