

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-21024

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «18 Центральный научно-исследовательский институт» Министерства обороны Российской Федерации на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 по делу № А40-202769/2019 Арбитражного суда города Москвы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2020 по тому же делу по иску Министерства обороны Российской Федерации к федеральному государственному унитарному предприятию «18 Центральный научно-исследовательский институт» Министерства обороны Российской Федерации о взыскании 8 109 446 рублей неустойки за просрочку исполнения обязательств по государственному контракту от 17.05.2014 № 14/155/ОКР,

установил:

Министерство обороны Российской Федерации (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к федеральному государственному унитарному предприятию «18 Центральный научно-исследовательский институт» Министерства обороны Российской Федерации (далее – ответчик) о взыскании 8 109 446 рублей неустойки за просрочку исполнения обязательств по государственному контракту от 17.05.2014 № 14/155/ОКР.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2020 с ответчика в пользу истца взыскана неустойка в размере 103 880 рублей, в удовлетворении остальной части требований истцу отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 решение суда первой инстанции изменено, с ответчика в пользу истца взыскана неустойка в размере 5 126 600 рублей, в удовлетворении остальной части требований истцу отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.10.2020 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, в которой просит их отменить.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18.01.2021 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, являясь исполнителем по заключенному с заказчиком - истцом государственному контракту на выполнение опытно-конструкторских работ, ответчик нарушил сроки исполнения обязательств по контракту, а именно: по этапам № 4, № 5, № 6 работы выполнены с нарушением срока, в связи с чем заказчик начислил неустойку в соответствующем размере и направил исполнителю претензии об уплате неустойки.

Неисполнение ответчиком в добровольном порядке претензий заказчика об уплате начисленной суммы неустойки, послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции пришел к выводу о правомерности требований истца в части начисления неустойки в размере 103 880 рублей, с учетом пропуска срока давности на заявление требований о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ по этапу № 4.

Суд апелляционной инстанции не согласился с указанным выводом суда первой инстанции. Проанализировав условия контракта и установив обстоятельства, связанные с действиями сторон по исполнению контракта, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что допущенное исполнителем нарушение, выразившееся в несвоевременном выполнении работ, носит длящийся характер и окончено фактическим выполнением работ. В связи с этим неустойка представляет собой «текущую» меру ответственности, подлежащую начислению за каждый день просрочки исполнения обязательства, а, соответственно, срок исковой давности взыскания неустойки подлежит исчислению отдельно по каждому дню просрочки. Руководствуясь нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что при определении периода неустойки, подлежащей взысканию, необходимо исходить из трехлетнего периода, предшествующего дате обращения в суд с иском. На основании изложенного, учитывая дату обращения истца с настоящими требованиями в суд, принимая во внимание дату фактического выполнения ответчиком работ, суд апелляционной инстанции признал правомерными требования истца о взыскании неустойки, начисленной за нарушение срока выполнения работ по этапу № 4 за период с 02.08.2016 по 28.12.2018, определив ее в размере 5 022 720 рублей и удовлетворив требования в этой части.

Суд округа согласился с указанными выводами и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Обжалуя постановления суда апелляционной инстанции и суда округа в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку применительно к фактическим обстоятельствам, связанным с нарушением ответчиком условий контракта (срок выполнения работ), которое носит длящийся характер. Вывод судов соответствует правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 14.07.2020 № 308-ЭС19-27287.

Доводы ответчика направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные в жалобе доводы ответчика не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы ответчика для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов