

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-24004

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фрегат» (далее – общество) на определение Арбитражного суда Воронежской области от 19.05.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.11.2020 по делу № А14-3842/2018,

установил:

общество обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском заявлением к Управлению развития предпринимательства, потребительского рынка и инновационной политики администрации городского округа город Воронеж (далее - управление) о признании недействительной односторонней сделки, совершенной управлением, по расторжению договора на организацию ярмарки на территории городского округа город Воронеж № 11-Я от 16.09.2016 на основании уведомления от 14.08.2017 № 500/1-т/о; признании недействительным уведомления от 14.08.2017 № 500/1-т/о о расторжении договора на организацию ярмарки на территории городского округа город Воронеж № 11-Я от 16.09.2016; признании действующим договора № 11-Я от 16.09.2016 на организацию ярмарки на территории городского округа город Воронеж.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Воронежской области от 21.06.2018 утверждено мировое соглашение, заключенное между обществом и управлением.

Общество обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о пересмотре определения от 21.06.2018 об утверждении мирового соглашения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 19.05.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 03.11.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить судебные акты об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре определения от 21.06.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы и обжалуемых судебных актов не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления общества, суд первой инстанции, с которым впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа, руководствовался положениями статей 311, 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходил из того, что приведенные заявителем обстоятельства не отвечают признакам вновь открывшихся и не являются основанием для пересмотра судебного акта по правилам, предусмотренным главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов не подлежит рассмотрению.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Фрегат» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова