

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-24098

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Тульской области на решение Арбитражного суда Тульской области от 25.03.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.10.2020 по делу № А68-894/2020

по заявлению Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Тульской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Защита Плюс» к административной ответственности по части 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Тульской области от 25.03.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 29.10.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Административный орган просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суды отказали в удовлетворении заявления, признав, что общество, заключив договор оказания услуг охраны в отношении объекта топливно-энергетического комплекса, не нарушило лицензионных требований. Административный орган не согласен с указанными выводами судов.

Между тем, по смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Учитывая положения части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях относительно срока давности привлечения к административной ответственности, который не приостанавливается при рассмотрении кассационной жалобы в Верховном Суде Российской Федерации, применительно к срокам и порядку рассмотрения кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, передача кассационной жалобы в Судебную

коллегию Верховного Суда Российской Федерации в любом случае не приведет к защите охраняемых законом публичных интересов.

Исходя из смысла пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, следовательно, по истечении этого срока вопрос о привлечении к административной ответственности лица обсуждаться не может.

При установленных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов