

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-24358

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Администрации города Новокузнецка на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.10.2020 по делу №А27-20506/2019 Арбитражного суда Кемеровской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройкузнецк» к Администрации города Новокузнецка о признании недействительным решения об одностороннем отказе от муниципального контракта от 23.07.2019 № Ф.2019.450107 на оказание услуг по текущему содержанию и эксплуатации стратегически и социально значимых объектов инженерной защиты и шахтного водоотлива ИКЗ 19342160059794217010010010023001842524, о признании незаконным требования об уплате штрафа от 06.08.2019 за ненадлежащее исполнение муниципального контракта,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 18.02.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.10.2020 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить, считая его принятым с нарушением норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд округа отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направил дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным статьей 288 названного Кодекса.

При этом суд округа указал на необходимость судам дать оценку доводам истца, определить круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, и с их учетом принять обоснованное решение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Поскольку заявитель в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не лишен возможности приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами при новом рассмотрении спора, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

При указанных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов