

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-24282

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТрансЭкоСервис» на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 30.10.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.10.2020 по делу № А64-8512/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТрансЭкоСервис», муниципального казенного учреждения «Долговой центр» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области о признании недействительным решения от 18.07.2018 № А4-11/17, о признании незаконным и отмене постановления от 30.10.2018 № АП4-20/18 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Тамбовской области от 30.10.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 признано незаконным оспариваемое постановление административного органа от 30.10.2018 № АП 4-20/18 в части штрафа, превышающего 50 000 рублей, решение суда первой инстанции в указанной части отменено, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 21.10.2020 постановление суда апелляционной инстанции в части отмены решения суда первой инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в указанной части в силе.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, решением антимонопольного органа выявлен факт заключения хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения.

Выявленное нарушение послужило основанием для составления протокола и вынесения антимонопольным органом оспариваемого постановления о привлечении общества к ответственности по части 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», суд округа согласился с выводами антимонопольного органа и данной квалификацией правонарушения, признав, что действия по разделению закупок явились нарушением при выявленных судом первой инстанции признаков антиконкурентного сговора, который привел к ограничению конкуренции.

Нарушений процедуры привлечения к административной ответственности не установлено, срок давности привлечения к административной ответственности соблюден.

Доводы об истечении срока давности привлечения к административной ответственности на момент пересмотра постановления о привлечении к административной ответственности в суде являются несостоятельными исходя из разъяснений, содержащихся в абзаце 8 пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в соответствии с которыми указанное обстоятельство не влечет за собой отмену постановлений и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания.

При этом следует иметь в виду, что течение срока давности привлечения к ответственности оканчивается фактом вынесения постановления административного органа о привлечении к административной ответственности.

Обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судами не выявлено.

Доводы кассационной жалобы, в том числе относительно целесообразности деления закупок были предметом исследования судов первой и кассационной инстанций и получили исчерпывающую правовую оценку, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов