

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-23928

г. Москва

24 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (ответчик, г. Москва, далее – банк) на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2020 по делу № А40-173171/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ЭКОФИНТОРГ» к публичному акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Связь-Банк» (правопродшественнику ПАО «Промсвязьбанк») о взыскании 7 689 139 рублей 41 копейки неосновательного обогащения и 2 297 863 рублей 43 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.04.2016 по 10.12.2019 с последующим начислением их по день фактической оплаты с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Волжская топливная компания»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2020, взыскано 7 689 139 рублей 41 копейка неосновательного обогащения и 1 327 271 рубль 85 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.08.2017 по 10.12.2019 и далее по день фактической оплаты.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.11.2020 решение от 24.03.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов вследствие выбора истцом ненадлежащего способа защиты в отношении исполненного по признанной судом недействительной сделке.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами исходя жалобы не усматривается.

В силу статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка недействительна с момента заключения и не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью.

Удовлетворяя требование о взыскании неосновательного обогащения, суды обоснованно исходили из того, что оно представляет собой требование о возврате исполненного по недействительной сделке на основании статьи 1102 и пункта 1 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вопрос о конкуренции исков не влияет на обязанность возврата спорной суммы и не создает основания для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова