

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-24089

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Збараха Павла Викторовича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Алтайского края от 29.07.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2020 по делу № А03-19344/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «Коммерческий банк «ФорБанк» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 41 594 492 рублей 96 копеек как обеспеченного залогом имущества должника: по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от 21.03.2018 № 0001805 в размере 28 601 184 рублей 96 копеек; по кредитному договору от 15.07.2019 № 00019Ю007 в размере 6 545 827 рублей; по договору об открытии кредитной линии от 26.06.2019 № 0001923 в размере 6 447 481 рубля.

Финансовый управляющий имуществом должника Колпецова Т.М. обратилась в суд с заявлением о признании недействительными данных договоров поручительства, залога и ипотеки от 21.03.2018, 26.06.2019, 15.07.2019, заключённых между должником и банком.

Указанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 29.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2020, отказано в удовлетворении заявления финансового управляющего, требования банка в размере 40 472 461 рубля 96 копеек

основного долга включены в третью очередь реестра требований кредиторов должник, требование в размере 1 122 031 рубля задолженности по пени учтено отдельно в составе третьей очереди реестра для удовлетворения после погашения основной суммы задолженности всех кредиторов третьей очереди как обеспеченные залогом по договорам от 26.06.2019 № 0001923/2з, от 21.03.2018 № 0001805/2з, от 15.07.2019 № 00019007/2з следующего имущества должника: MITSUBISHI PAJERO SPORT 3.2, 2008 года выпуска, цвет чёрный, идентификационный номер (VIN) MMCGNKH809FZ03400, регистрационный знак Т 888РК 22; по договорам об ипотеке и от 26.06.2019 № 0001923/2и, от 21.03.2018 № 0001805/2и, от 15.07.2019 № 00019Ю007/2и следующим имуществом должника: жилое помещение (квартира) с кадастровым номером 22:63:050129:230, площадью 39,8 кв. м, расположенная по адресу: Алтайский край, город Барнаул, улица Пролетарская, дом 60а, квартира 43.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 361, 363, 810 и 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 71 и 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив реальность отношений, послуживших основанием для обращения банка с заявленными требованиями, пришли к выводу об их обоснованности и подтверждённости, что послужило основанием для включения требований в реестр требований кредиторов должника и отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, указав на отсутствие доказательств полного погашения задолженности и признаков недобросовестности в действиях банка.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако

полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Збараху Павлу Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк