

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-24081

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Симонова Игоря Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Саратовской области от 27.07.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2020 по делу № А57-4473/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СарЛомТорг» (далее – должник),

установил:

Жардимов Ренат Ибатуллович обратился в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), введении процедуры наблюдения, включении его требований в реестр требований кредиторов должника, утверждении временного управляющего.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 27.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2020, признано обоснованным заявление Жардимова Р.И. о признании должника несостоятельным (банкротом), введена процедура наблюдения, требования Жардимова Р.И. в размере 1 390 456 рублей 32 копеек включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника, временным управляющим должника утверждён Ежов Дмитрий Александрович.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Исходя из содержания

настоящей жалобы, заявитель не согласен с указанными судебными актами в части включения требований Жардимова Р.И. в реестр требований кредиторов должника.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы с поступившим к ней дополнением таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 7 и 33 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу об обоснованности и подтверждённости требований Жардимова Р.И., что послужило основанием для включения требований в реестр требований кредиторов должника, указав на отсутствие доказательств полного погашения задолженности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы о заинтересованности Жардимова Р.И. и должника были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут принять участие в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими

ходатайства об этом и при наличии в соответствующих арбитражных судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя об участии в рассмотрении спора путём использования систем видеоконференц-связи не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Симонову Игорю Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство Симонова Игоря Николаевича об участии в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк