

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-22802 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Пищевой комбинат «Шекснинский» (далее – должник) Бухарина Сергея Владимировича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.11.2020 по делу № А13-11924/2016 Арбитражного суда Вологодской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «СЕВЕРГАЗБАНК» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о признании незаконными действий конкурсного управляющего должником Бухарина С.В., выразившихся в неправомерном распределении денежных средств, полученных от сдачи в аренду заложенного имущества; взыскании с него в пользу банка 1 288 979 рублей 88 копеек убытков.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 09.06.2020 заявление удовлетворено.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2020 вышеуказанное определение отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.11.2020 вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Вологодской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты, окружной суд руководствовался статьями 10, 334, 341, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что содержащиеся в них выводы основаны на неполном исследовании всех доказательств и фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, оценки доводов и возражений сторон, в связи с чем, направил дело на новое рассмотрение.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку дело направлено судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Пищевой комбинат «Шекснинский» Бухарину Сергею Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк