

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5343 (6,7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Глущенко Владимира Евгеньевича и финансового управляющего имуществом Шачина Николая Алексеевича (далее – должник) Иванова Ильи Владимировича (далее – заявители) на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.11.2020 по делу № А13-62/2018 Арбитражного суда Вологодской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Иванов И.В. обратился в суд с заявлением о признании недействительным (ничтожным) договора дарения недвижимого имущества от 01.03.2012, заключенного между должником и его несовершеннолетним сыном Шачиным Львом Николаевичем, применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 15.06.2020 заявление удовлетворено.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.11.2020, вышеуказанное определение отменено; в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя определение и повторно разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходил из того, что передача должником более, чем за два с половиной года до своей смерти и более чем за пять с половиной лет до возбуждения дела о его банкротстве, недвижимости своему несовершеннолетнему сыну с целью обеспечения имущественного положения одаряемого ребёнка в отсутствие доказательств недобросовестности дарителя не свидетельствовало о злоупотреблении правом, в связи с чем отказал в признании недействительной сделки по заявленному основанию.

Суд округа согласился с подобными выводами, указав на отсутствие доказательств получения должником за счёт выданных кредитных ресурсов какой-либо выгоды, сокрытие информации перед кредитной организацией, а затем совершения действий по дарению своего имущества.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящих жалобах, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Глуценко Владимиру Евгеньевичу и финансовому управляющему имуществом Шачина Николая Алексеевича Иванову Илье Владимировичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк