

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-3598 (16)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Козлова Александра Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2020 по делу № А40-197447/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Микрофинансовая компания «Домашние деньги» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федотова Анна Валерьевна обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов (далее – реестр) задолженности в размере 2 970 544 рублей 51 копейки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2020 требования признаны установленными в размере 2 821 000 рублей в счёт погашения облигаций, 126 606 рублей 48 копеек купонного дохода, 22 938 рублей 03 копеек расходов по оплате государственной пошлины и подлежащими учету в составе первой очереди третьей очереди реестра в порядке, предусмотренном статьёй 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закона о банкротстве).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2020, вышеуказанное определение изменено. Требование в размере 2 970 544 рубля 51 копейки включено в первую очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять по делу новый судебный акт или направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался статьями 71, 134, 137, 183.26, 189.6-1 Закона о банкротстве и исходил из того, требование подтверждено документально, обоснованно и подлежит включению в реестр.

Изменяя принятое по спору определение, апелляционный суд установил, что задолженность по основному долгу имеет правовую природу заёмного обязательства, а по купонному доходу – процентов по займу, в связи с чем включил требование в первую очередь реестра.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Козлову Александру Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк