

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-23851

г. Москва

24 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гарантия» (третье лицо, г. Санкт-Петербург) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.12.2020 по делу № А56-8064/2016 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Нева-проект» (г. Санкт-Петербург) к обществу с ограниченной ответственностью «Мегалайн» (г. Санкт-Петербург) о взыскании задолженности, неустойки по договору от 28.10.2014 № ВГ-37/10/2014 на выполнение проектных работ и по встречному иску о взыскании неосвоенного аванса с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Гарантия»,

установила:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.03.2020 первоначальный иск удовлетворен частично, встречный иск оставлен без рассмотрения.

Дополнительным решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.06.2020 с общества «Мегалайн» в пользу общества «Нева-проект» взыскано 2 958 рублей 06 копеек расходов на услуги эксперта.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020 решение и дополнительное решение оставлены без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.12.2020 решение и постановление апелляционного суда отменены, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В кассационной жалобе общество «Гарантия» просит отменить постановление окружного суда, ссылаясь на нарушение пределов полномочий и предоставление ответчику возможности представить дополнительные доказательства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд установил несоответствие судебных актов нижестоящих судов договору и обстоятельствам его исполнения, поэтому в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признал необходимость нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Гарантия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова