

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-23831

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Министерства имущественных отношений Ставропольского края (далее – министерство) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 04.02.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.10.2020 по делу № А63-8717/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис плюс» к министерству об обязанности подписать акты приема-передачи жилых помещений (квартир № 28 и № 34) и принять жилые помещения (квартиры № 28 и № 34) по государственному контракту от 21.11.2014 № 0121200001914000096-0150067-02,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 04.02.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.10.2020, принят отказ общества от требования об обязанности министерства подписать акты приема-передачи жилых помещений, производство по делу в указанной части прекращено; на министерство возложена обязанность в тридцатидневный срок с момента вступления решения в законную силу принять квартиры № 28 и № 34 (фактические номера 29 и 35) по государственному контракту от 21.11.2014 № 0121200001914000096-0150067-02.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство, ссылаясь на нарушение судами норм права, неполное исследование судами обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, в обоснование исковых требований общество (застройщик) сослалось на неисполнение министерством (участник долевого строительства) обязанности принять объекты долевого строительства (жилые помещения), являвшиеся предметом заключенного государственного контракта.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав, что многоквартирный жилой дом соответствует требованиям действующих градостроительных, санитарных, противопожарных норм, а выполненные в жилых помещениях работы и примененные материалы соответствуют условиям государственного контракта (кроме установки натяжных потолков и окраски стен, которые не ухудшили качество выполненных работ), руководствуясь положениями статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 4, 6, 12 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», Закона Ставропольского края от 16.03.2006 № 7-кз «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», Порядка предоставления детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, благоустроенных жилых помещений специализированного жилищного фонда Ставропольского края, утвержденного постановлением Правительства Ставропольского края от 20.06.2013 № 240-п, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для возложения на министерство обязанности принять спорные жилые помещения.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Министерства имущественных отношений Ставропольского края для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова