

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-23611

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Департамента предпринимательства и инновационного развития города Москвы (далее – департамент) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2020 по делу № А40-222357/2019

по иску департамента к обществу с ограниченной ответственностью «ЗНАГ» (далее – общество) о взыскании 330 000 руб. задолженности по договору от 05.10.2012 № 8/3-307л-12, 1 928 289 руб. неустойки, неустойки в размере 0,04 ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации за каждый день просрочки с 02.06.2019,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2019 с общества в пользу департамента взыскано 330 000 руб. задолженности, 266 745 руб. 70 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 решение суда первой инстанции отменено; с общества в пользу департамента взыскано 102 366 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент, ссылаясь на то, что суды апелляционной инстанции

и округа нарушили нормы материального и процессуального права, неполно исследовали обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, просит отменить их постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, департамент и общество заключили договор, на основании которого последнему в целях возмещения затрат на уплату лизинговых платежей по договорам финансовой аренды (лизинга) предоставлена субсидия в размере 330 000 руб.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение обществом условий договора, департамент направил ответчику претензию с требованием о возврате бюджетных средств.

Неисполнение обществом претензии явилось основанием для обращения департамента в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции установил, что общество исполнило принятые по договору обязательства, но с просрочкой и, руководствуясь статьями 309, 310, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования департамента о возврате субсидии и обоснованности начисления им неустойки за период 01.11.2014 по 11.11.2015 и, уменьшив ее размер в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по ходатайству ответчика, взыскал с последнего в пользу департамента 102 366 руб.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции, мотивированно отклонив доводы заявителя, в том числе о необоснованном снижении размера неустойки и приобщении к материалам дела дополнительных доказательств.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права,

повлиявших на исход дела. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Департамента предпринимательства и инновационного развития города Москвы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова