

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-23298

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Хиагда» на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.11.2020 по делу № А10-4532/2017 Арбитражного суда Республики Бурятия,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество (далее – АО) «Интертест» (переименовано в АО «Пионер Инжиниринг») обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к АО «Хиагда» о признании недействительным пунктов 2, 3, 4 соглашения от 11.08.2016 к договору на проектирование, возведение и ввод в эксплуатацию сернокислотного производства от 18.05.2009 № 01.1.054 о зачете взаимных требований в размере 31 502 714 рублей 89 копеек и применении последствий недействительности сделки в виде восстановления задолженности АО «Хиагда» перед АО «Пионер Инжиниринг».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены АО «Ведущий проектно-изыскательский и научно-исследовательский институт промышленной технологии», АО «Атомредметзолото» и временный управляющий АО «Пионер Инжиниринг» Демин Александр Сергеевич.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 27.02.2020 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.11.2020, решение от 27.02.2020 отменено, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставив в силе решение первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на неправильное применение статей 10, 407, 410 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

АО «Хиагда» полагает, что при подписании соглашения о прекращении взаимных обязательств уменьшена стоимость пусконаладочных работ, а в отношении имеющейся задолженности произведен зачет.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между истцом (генеральный подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен договор на проектирование, возведение и ввод в эксплуатацию сернокислотного производства от 18.05.2009 № 01.1.054.

После выполнения истцом пусконаладочных работ и передачи их результата ответчику, АО «Атомредметзолото», как инвестор строительства, проверил расчет стоимости работ и установил завышение на 91 800 000 рублей.

В письме АО «ВНИПИПромтехнологии» от 21.03.2016 № 110-01-14/804 указало на завышение стоимости пусконаладочных работ на 31 500 000 рублей и на исключение из оплаты разделов 14, 15, 16 локального сметного расчета от 03.06.2015 № ПНР-09-01-13 стоимости пусконаладочных работ.

В связи с данными обстоятельствами стороны заключили оспариваемое соглашение от 11.08.2016 к договору на проектирование от 18.05.2009 № 01.1.054 о зачете взаимных требований.

Ссылаясь на недействительность соглашения, АО «Интертест» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 167, 410

Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции, удовлетворив заявленные требования, установив отсутствие у истца перед ответчиком денежного обязательства, которое могло быть прекращено зачетом встречных однородных требований.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов апелляционного и окружного судов, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Хиагда» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова