

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-24489

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Возрождение» на решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 11.06.2020 по делу № А61-1152/2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.10.2020 по тому же делу по заявлению Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Северо-Кавказскому федеральному округу о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Возрождение» к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Межрегиональное управление Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Северо-Кавказскому федеральному округу (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Возрождение» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 11.06.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого

арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 14.17 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей с конфискацией имущества, арестованного согласно протоколу ареста товаров и иных вещей от 20.06.2019 № 19/686-2 и находящегося на ответственном хранении у представителя общества Мамукаевой Л.Т.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 31.10.2020 изменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части конфискации спорного имущества, и изъяс из незаконного оборота спорное имущество, направив его на утилизацию в установленном Правительством Российской Федерации порядке.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, в ходе проведения административным органом совместных с прокурором Республики Северная Осетия-Алания мероприятий по соблюдению требований действующего законодательства в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции при осмотре территории общества выявлено наличие основного технологического оборудования для производства этилового спирта, которое подлежит государственной регистрации и не зарегистрировано в порядке, установленном Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон

№ 171-ФЗ), что было зафиксировано в протоколе осмотра от 20.06.2019 № 07-16/686-1. Спорное оборудование арестовано и передано на ответственное хранение представителю общества.

Указанные обстоятельства послужили основанием для проведения административного расследования, по результатам которого административный орган составил в отношении общества протокол об административном правонарушении, ответственность за которое установлена частью 5 статьи 14.17 КоАП РФ, и обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив факт владения обществом основным технологическим оборудованием для производства этилового спирта, которое не зарегистрировано в порядке, установленном Законом № 171-ФЗ, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава вмененного административного правонарушения.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суд первой инстанции привлек общество к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 14.17 КоАП РФ, назначив наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей с конфискацией арестованного имущества.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами суда первой инстанции.

Суд округа также признал правомерными выводы судов о наличии в действиях общества состава вмененного правонарушения, однако изменил судебные акты в части конфискации спорного имущества, указав на то, что находящееся в незаконном обороте имущество подлежит изъятию из незаконного оборота и направлению на утилизацию в установленном Правительством Российской Федерации порядке.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения, а также с соблюдением порядка проведения проверки и привлечения общества к административной ответственности. Оснований для применения в рассматриваемом случае положений статей 2.9 и 4.1.1 КоАП РФ суды не установили. Как указали суды, вступая в

правоотношения, регулируемые законодательством о государственном регулировании производства и оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции, общество должно было в силу публичной известности и доступности не только знать о существовании обязанностей в том числе по регистрации оборудования для производства этилового спирта, но и обеспечить их выполнение, то есть принять все необходимые меры по недопущению события противоправного деяния при той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него в целях надлежащего исполнения требований закона. Доказательств невозможности соблюдения установленных законом правил и норм в силу чрезвычайных и иных непредвиденных обстоятельств, которые общество не могло предусмотреть, при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалы дела не представлено.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов